



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

№

РЕШЕНИЕ

№ 37-00-4/23.03.2017 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 8, чл. 108, т. 4 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, Заповед № 95-00-506/20.12.2016 г. на министъра на външните работи и Решение № 37-00-14 от 02.12.2016 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „Избор на оператор на обществени фиксирани телефонни мрежи за предоставяне на гласова телефонна услуга и факс съобщения за нуждите на Министерство на външните работи”, както и Решение № 37-00-15 от 27.12.2016 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация

ПРЕКРАТЯВАМ:

На основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП открита процедура с предмет „Избор на оператор на обществени фиксирани телефонни мрежи за предоставяне на гласова телефонна услуга и факс съобщения за нуждите на Министерство на външните работи”, поради установени нарушения в работата на комисията при провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

МОТИВИ:

По време на своята работа комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е допуснала нарушения, които не могат да бъдат отстранени, без това да измени условията, при които е обявена процедурата, а именно:

1. Видно от Протокол № 1 от работата на комисията, на първото публичното заседание, проведено на 31.01.2017 г., на което са отворени

получените оферти, трима членове на комисията и по един от присъстващите представители на другите участници са подписали само един от елементите на техническото предложение – „Предложение за изпълнение на поръчката“ по образец № 2 от документацията за участие.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ техническото предложение съдържа: документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника; предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо; мостри, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо и друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката.

В тази връзка следва да се отчете, че така изброените елементи на техническото предложение не са отделни документи, а по смисъла на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП в съвкупност представляват цялостното техническо предложение, като част от офертата на конкретния участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка. Към техническото предложение на участника „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД е представен документ за упълномощаване /под № 4 в Описа на представените документи/, а към техническото предложение на участника „Мобилтел“ ЕАД са представени документ за упълномощаване, декларация за срока на валидност на офертата и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор /съответно под № 12, 15 и 16 в Описа на представените документи/, върху които няма положени подписи нито от членовете на комисията, нито от присъстващи на публичното заседание представители на участниците.

В този смисъл е налице нарушение на изричната разпоредба на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, тъй като от посочените лица /трима членове на комисията и по един от присъстващите представители на другите участници/ е подписан само елемента „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците в процедурата, изготвен по образец № 2, но не и цялостните им технически предложения.

Констатираното нарушение е от категорията на съществените и към настоящия момент не може да бъде отстранено с връщане работата на комисията на етап публично отваряне на постъпилите оферти.

2. В офертата на участника „Българска телекомуникационна компания” ЕАД е представена декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, съгласно която информацията, съдържаща се в техническото му предложение, е конфиденциална, тъй като съдържа търговски тайни /декларацията е посочена под № 10 в Описа на представените документи/. Съгласно чл. 102, ал. 1, изр. второ от ЗОП, когато участник се е позовал на конфиденциалност, съответната информация не се разкрива от възложителя. В нарушение на цитираната законова разпоредба, още на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти, въпреки наличието на изрична декларация от страна на „Българска телекомуникационна компания” ЕАД и знанието за нея, помощният орган на възложителя е предложил на присъстващия представител на другия участник да подпише техническото предложение, без да вземе необходимите мерки за неразкриване на защитената информация.

Същевременно по време на своята работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти комисията, възползвайки се от правната възможност на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, е изисквала от участника „Мобилтел” ЕАД разяснения по т. 1.8. от Техническото предложение. Разясненията касаят детайлно и конкретно представяне на начина за осигуряване на директната свързаност по оптичен кабел между сградите на МВнР на ул. „Ал. Жендов” № 2 и ул. „Алфред Нобел” № 2.

Чрез посочените действия на комисията са нарушени основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2, ал. 1, съгласно който обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Искането на разяснения от единия участник /„Мобилтел” ЕАД/ в частта на техническото предложение, при условие, че представител на същия е подписал на публичното заседание по отваряне на офертите страниците от техническото предложение на другия участник /„Българска телекомуникационна компания” ЕАД/, по отношение на което, както е посочено по-горе, е налице изрична декларация за конфиденциалност на информацията, съдържаща се в него, безспорно поставя участниците в настоящата процедура в неравнопоставено положение едни спрямо други. Чрез

тези си действия комисията е извършила нарушение на правилата и принципите на ЗОП за свободна конкуренция.

Констатираното нарушение е от категорията на съществените и към настоящия момент не може да бъде отстранено с връщане работата на комисията на етап разглеждане на техническите предложения на участниците.

3. При извършване на оценката на офертите комисията не е приложила в цялост методиката за комплексна оценка на офертите от документацията за участие.

Съгласно утвърдената методика за всеки от подпоказателите на показател КЗ „Цени за минута разговор след изразходване на безплатните минути месечно” е залегнало следното правило за нормализиране на резултатите от оценяването при наличие на предложение с нулева стойност, а именно:

„Ако участник е предложил стойност 0 по този подпоказател, той получава максимален брой точки. При изчислението на точките *на другите* участници във формулата се използва $K_{3,q} \min = 0,001$.” (в случая $q = 1, 2, \dots, 7$ е поредният номер на подпоказателя).

Ценовите предложения и на двамата участници по всички подпоказатели на показател КЗ са на стойност 0,000 лева.

Вместо да приложи посоченото по-горе правило и да оцени с максималния брой от 100 точки всеки от участниците, комисията е извършвала изчисления съгласно посочените в методиката формули (приложими за участници, чиито предложения са различни от нула, какъвто не е настоящия случай), като е приела както за най-ниско предложение по съответния подпоказател $K_{3,q} \min = 0,001$, така и за предложението по съответния подпоказател на участника, чиято оферта се оценява $K_{3,q} n = 0,001$.

При правилното прилагане на методиката крайният резултат от оценяването и класирането на офертите на практика не би се променил, но с действията, извършени от комисията при оценяването, в действителност е осъществена промяна на ценовите предложения на двамата участници, което е недопустимо съгласно ЗОП.

Към датата на установяване на описаните по-горе нарушения в работата на комисията, а именно на етап предоставяне за утвърждаване от възложителя на доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП по реда на чл. 106 от

ЗОП, е преклудирана възможността за отстраняването им /с изключение на мотивите, посочени в т. 3 от настоящото решение/, без това да налага прекратяването на процедурата. Поради изложените мотиви и на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП възложителят взема решение за прекратяване на открита процедура с предмет „Избор на оператор на обществени фиксирани телефонни мрежи за предоставяне на гласова телефонна услуга и факс съобщения за нуждите на Министерство на външните работи”.

Настоящото решение за прекратяване да бъде публикувано в електронната преписка за обществената поръчка в профила на купувача на следния адрес:

<http://www.mfa.bg/bg/events/174/45/5154/index.html>

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му по реда и при условията на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

КАЛИН АНАСТАСОВ Н
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

/длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП съгласно Заповед № 95-00-506/20.12.2016 г. на министъра на външните работи



заличено
съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД